

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LAS PRUEBAS SABER PRO PROGRAMA DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS FACATATIVÁ DESDE EL 2013 HASTA EL 2015

Autor: Richard Fajardo Vergara¹
Autor: César Augusto Giraldo Duque²
Autor: Félix Gregorio Rojas Bohórquez³

Artículo corto que presenta resultados originales del análisis de los resultados de las pruebas SABER PRO del Programa de Administración de Empresas desde el 2013 hasta el 2015, de la Facultad de Ciencias Administrativas Económicas y Contables de la Universidad de Cundinamarca, información que requiere de una ágil difusión, a propósito del cambio de metodología para evaluar los resultados que el ICFCES empezó a implementar recientemente.

PALABRAS CLAVES Saber Pro, competencias básicas, competencias específicas.

Resumen

Las pruebas SABER, se aplican a estudiantes de grados 3, 5, 7, 9 de Educación Básica y SABER 11°, a estudiantes de último grado de secundaria. Desde 2009 se conocen como SABER PRO y son obligatorios para la obtención del título de pregrado (Ley 1324 de 2009).

Estas pruebas, se aplican a estudiantes que hayan cumplido con el 75% de los créditos académicos de su plan de estudios. La presentación de esta prueba es requisito para obtener un título de pregrado en cualquier Institución de educación Superior del país.

La Prueba Saber Pro, es un examen de Estado que busca evaluar la calidad de la enseñanza que se imparte en Colombia a base de competencias. Ley 1324 de 2009 y Decreto 3963 de 2009.

El presente artículo presenta los resultados de los resultados obtenidos por los estudiantes de programa de administración de empresas de la extensión de Facatativá, de los años 2013 al 2015, bajo la metodología de evaluación de promedios de puntaje.

En donde se puede analizar los resultados de los módulos de competencias genéricas y específicas y su comportamiento a través del tiempo, y mediante el análisis de la trayectoria de los resultados formular unas conclusiones base para las estrategias en concordancia con la Ruta Institucional de Fortalecimiento de Resultados Saber Pro, la cual fue aprobada por Consejo Académico de la Universidad.

Abstract

The SABER tests are applied to students in grades 3, 5, 7, 9 of Basic Education and SABER 11, to students in the last grade of secondary school. Since 2009 they are known as SABER PRO and are compulsory for obtaining the undergraduate degree (Law 1324 of 2009).

¹ Richard Fajardo Vergara economista, administrador aeronáutico, especialista en logística integral, Magíster en Relaciones y Finanzas Internacionales. Docente investigador de tiempo completo Programa Administración de Empresas Universidad de Cundinamarca Facatativá, Editor Revista Pensamiento Udecino, rfvergara@ucundinamarca.edu.co.

² César Augusto Giraldo Duque, Administrador de empresas, especialista en gerencia de servicios sociales, Magíster en Educación, Magister en pedagogía, Doctor en ciencias económicas y administrativas, Doctorante en Ciencias jurídicas. Docente investigador de tiempo completo Universidad de Cundinamarca Facatativá. cesaragiraldo@ucundinamarca.edu.co

³ Félix Gregorio Rojas Bohórquez, Administrador de empresas, especialista en docencia, Magister en investigación educativa. Decano Facultad de Ciencias Administrativas Económicas y Contables Universidad de Cundinamarca. fgregoriorojas@ucundinamarca.edu.co

These tests apply to students who have met 75% of the academic credits in their curriculum. The presentation of this test is required to obtain an undergraduate degree in any institution of higher education in the country.

The Saber Pro Test, is a state test that seeks to assess the quality of teaching that is taught in Colombia based on competencies. Law 1324 of 2009 and Decree 3963 of 2009.

This article presents the results of the results obtained by the students of the business administration program of the extension of Facatativá, from the years 2013 to 2015, under the methodology of evaluation of score averages.

Where you can analyze the results of the generic and specific competency modules and their behavior over time, and by analyzing the trajectory of the results, formulate base conclusions for the strategies in accordance with the Institutional Roadmap for Strengthening Results. Saber Pro, which was approved by the Academic Council of the University.

INTRODUCCIÓN

El Examen de Estado de Calidad de la Educación Superior, SABER PRO, es un instrumento estandarizado para la evaluación externa de la calidad de la educación superior.⁴ A partir del 2009, dicha prueba empezó a ser obligatoria para los niveles de educación técnicos profesionales, tecnológicos y profesionales como un requisito fundamental para poder graduarse.

Si se tiene en cuenta que una de las líneas rectorales es la mejora en la calidad académica, para la Universidad de Cundinamarca es fundamental un buen rendimiento por parte de los estudiantes en las pruebas de Estado, ya que miden por un lado, el desempeño y las competencias consideradas fundamentales para los futuros profesionales de los diferentes programas de formación, y por otro, la calidad de la educación de la Institución.

El presente documento recoge lo principal del SABER PRO, desde los aspectos generales establecidos por el ICFES de la prueba y las competencias, los grupos de referencia y los núcleos que le corresponden a administración de empresas, hasta los resultados obtenidos por los estudiantes en la presentación de la prueba, como también cómo la van a presentar y su seguimiento anual, el análisis de resultados en las pruebas, con los cambios que se presentan de un año a otro, y la evolución en los aspectos que tienen que ver con estrategias definidas para el programa.

La prueba Saber Pro nace a partir de la propuesta de competencias del grupo Tuning, integrado en su mayoría por universidades de Latinoamérica y de los países europeos de la comunidad Schengen, cuyo objetivo central es “contribuir a la construcción de un Espacio de Educación Superior en América Latina a través de la convergencia curricular”⁵ lo cual tiene implicaciones a nivel de movilidad académica e internacionalización de los currículos.

Es así que se realiza un diagnóstico como parte de la asignación de nuevo editor de la revista PENSAMIENTO UDECINO, trabajo de investigación para determinar la situación de la misma mediante la revisión de los parámetros mínimos exigidos por Colciencias y de la trayectoria de las publicaciones.

METODOLOGÍA

La metodología empleada fue una de las modalidades de investigación descriptiva porque su propósito es la delimitación de hechos que conforman un problema de investigación, y se establecen las características específicas para la unidad investigada, además se identifican formas numéricas y nivel de aceptación de las observaciones, y se establece cuál es el análisis de los resultados de las pruebas saber pro programa de administración de empresas Facatativá desde el 2013 hasta el 2015, desagregando los resultados por módulos básicos y específicos.

Desde el año 2015 la UCundinamarca inició un proceso de transformación en pro de la mejora institucional y la calidad de sus programas, dicha transformación está enmarcada los documentos direccionadores Plan Estratégico 2016-2026 “Disñando la Universidad que queremos” y Plan de Desarrollo

⁴ Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación. ICFES, (2012) <http://www.icfes.gov.co/examenes/saber-pro/informacion-general>

⁵ Proyecto TUNING América Latina. Innovación Educativa y Social. Objetivos. Sitio web para <http://www.tuningal.org/es/proyecto-tuning/objetivos>. Consultado Abril 2016.

2016-2019 “Generación Siglo XXI”, en estos se hace un importante énfasis en la generación de una cultura académica que privilegie el saber, el conocimiento y la formación para la vida.

En consecuencia, las pruebas Saber Pro se conciben como un instrumento fundamental que permite evaluar la calidad de la enseñanza impartida en la institución, realizar comparaciones a nivel de programas y con otras Instituciones de Educación Superior, evidenciando así el grado de cumplimiento del objetivo propuesto en los documentos estratégicos.

Oficina de Planeación Institucional

RESULTADOS PROMEDIOS ANÁLISIS HISTÓRICO DESDE EL 2013.

Los grupos de referencia son agrupaciones de programas con características similares, a los que se les hace una oferta de combinaciones de módulos de competencias específicas. Los grupos de referencia se definieron teniendo en cuenta la clasificación de programas del Sistema Nacional de Información de la Educación Superior (SNIES) del Ministerio de Educación Nacional y la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE) de la Unesco.⁶

Específicamente para administración de empresas de la UDEC, la combinatoria sería la 22, que incorpora la gestión de organizaciones, la formulación, evaluación y gestión de proyectos, y por último la gestión financiera.

GRUPO DE REFERENCIA	COMBINATORIA	MÓDULOS QUE INTEGRAN CADA COMBINACIÓN
UNIVERSITARIO ADMINISTRACIÓN Y AFINES	22	Gestión de organizaciones
		Formulación, evaluación y gestión de proyectos
		Gestión financiera
	23	Análisis económico
		Gestión de organizaciones
		Gestión financiera
	24	Análisis económico
		Gestión financiera
	46	Formulación, evaluación y gestión de proyectos
		Gestión financiera

El ICFES a través de la aplicación de la prueba ha ido cambiando la metodología para evaluar los resultados, estos cambios han hecho imposible que antes del 2013 se pueda hacer una medición, ya que en el 2011 y 2012 evaluaron núcleos diferentes a los actuales, desde el 2013 hasta el 2015 se tuvo la misma metodología, pero para el año 2016 cambio como se explica más adelante. Así mismo la prueba se realizaba cada seis meses, a partir del 2014 la prueba pasó aplicarse una sola vez en el año, al finalizar el segundo periodo académico del mismo año. Es así que en los últimos cinco cerca de 1.000 estudiantes del programa presentaron la prueba SABER PRO, obteniendo en promedio los resultados que se analizan año por año.

En este informe se consolidan dos tipos de resultados, los del año 2013 al 2015, y del 2016 en adelante, lo anterior obedece a que el ICFES cambio la metodología de evaluación e inicia a aplicar evaluación de escala por puntajes, desde 0 hasta 300 puntos, y se obtienen las cifras con base en promedios y percentiles de los resultados de las sumatorias individuales de cada estudiante, estos puntajes no se pueden comparar con los anteriores, por ser base inicial de la nueva metodología.

⁶ Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación ICFES, Portal Institucional, pruebas SABER PRO. Sitio web. <http://190.216.203.72/examenes/saber-pro/informacion-general/estructura-general-del-examen/combinatorias-de-modulos-saber-pro-2014-1/23-saber-pro/informacion-general/413-grupos-de-referencia>. Consultado marzo 2016.

El análisis incluye las anotaciones año por año, teniendo en cuenta que en términos generales se sigue con la tendencia de estar mejor a nivel de los programas de administración de empresas del país. Y adicional a nivel nacional la prueba tiene un promedio que bajó en el último año, al igual que los resultados obtenidos por los estudiantes de administración de empresas en todo el país.

Las fuentes de información del presente documento son extraídos del documento análisis de los resultados de desempeño de las PRUEBAS SABER PRO 2017 elaborado por la Oficina de Planeación Institucional y de los reportes que el ICFES publica anualmente en su página institucional, con los resultados agregados y por universidad, de este reporte se extrajeron parte de los datos con los cuales se puede hacer los comparativos.

Los siguientes son los promedios nacionales, por la profesión de administración de empresas y el de la prueba presentada por los estudiantes desde el año 2013 hasta este año, los cuales arroja los siguientes resultados.

AÑO	ESTUDIANTES	NACIONAL		ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	
		PROMEDIO	PROMEDIO	PROMEDIO	PROMEDIO
2013	57	10,0375	9,9750		9,9586
2014	109	10,0375	9,9500		9,9478
2015	121	10,1000	9,9500		9,9606

RESULTADOS 2013

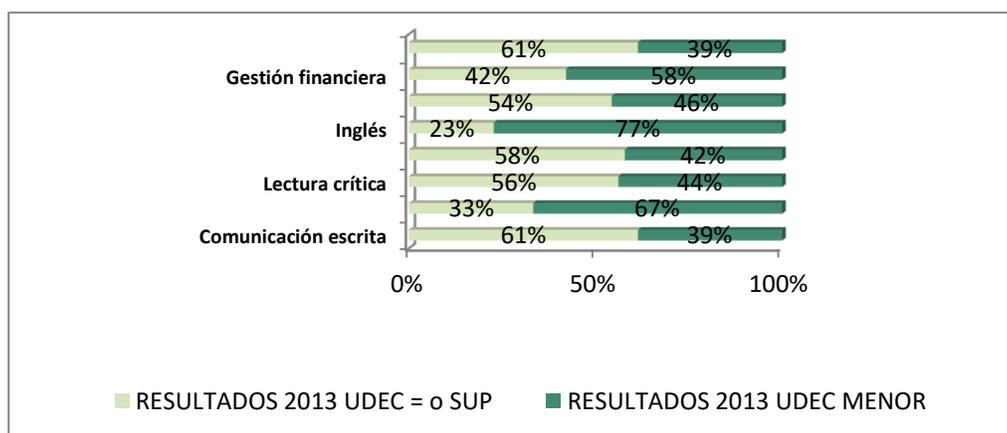
La prueba fue presentada por 57 estudiantes en el segundo semestre del 2013 y arroja los siguientes resultados.

2013										
MODULO	PROMEDIO	NACIONAL		GRUPO REFERENCIA		UDEC		UDEC		
		PROMEDIO	PROMEDIO	PROMEDIO	PROMEDIO	o SUP	ENOR	o SUP	ENOR	
Comunicación escrita	56.929	10,1460	10,1460	10,1460	10,1460	7	5	2	1%	9%
Razonamiento cuantitativo	58.000	10,1460	10,1460	10,1460	10,1460	7	9	8	3%	7%
Lectura crítica	58.000	10,1460	10,1460	9,9	9,9	7	2	5	6%	4%
Competencias ciudadanas	58.000	9,9	10,1460	9,8	9,8	7	3	4	8%	2%
Inglés	15.477	10,1460	10,1460	10,1460	10,1460	7	3	4	3%	7%
Gestión de organizaciones	9.994	10,1460	9.994	10,1460	10,1460	7	1	6	4%	6%

Gestión financiera	4.983	10	1.440	9,9	7	4	3	3	2%	8%	5
Formulación y gestión de proyectos	5.679	10	6.960	10	7	5	2	2	1%	9%	3

Se hace referencia a los promedios nacionales y por grupos, con base en estos se cuantifica cuantos estudiantes están en el promedio o por encima de este, en comunicación escrita el resultado de 61% es superior, en razonamiento cuantitativo el resultado de 33% está por debajo, en lectura crítica el resultado de 56% está por encima, en competencias ciudadanas el resultado de 58% está por encima, e inglés el resultado es de 23% muy por debajo de los últimos resultados.

Para los módulos específicos, los resultados formulación evaluación y gestión de proyectos 61%, gestión financiera 42% por debajo, gestión de la organizaciones es de 54% siendo el módulo de formulación y evaluación de proyectos el que mejor resultado tiene se las competencias específicas, los resultados de los dos grupos anteriores se pueden determinar en la gráfica siguiente.



Como se puede observar en la gráfica los resultados en general se encuentran por encima del promedio, excepto en inglés que es donde menores resultados se obtienen con apenas un 23% de personas que se ubican por encima del promedio los demás demuestran los pobres resultados en la prueba. El otro indicador es el de razonamiento cuantitativo con un 33% de estudiantes en el promedio.

RESULTADOS 2014

La prueba es presentada por 109 estudiantes en el segundo semestre del 2014 y arroja los siguientes resultados.

2014												
MÓDULO	NACIONAL		GRUPO REFERENCIA		UDEC			UDE		C	UDE	
	N	PR MEDIO	N	PR MEDIO	o SUP	ENOR	N	o SUP	ENOR			N
Comunicación escrita	08624	21	10,	2983	10	09	9	0	5	4%	6%	4
Razonamiento cuantitativo	09660	21	10,	3175	9,9	09	1	8	5	7%	3%	5
Lectura		2	10,		9,9				5			5

crítica	09660	1	3175		09	2	7	8%	2%	
Competencias ciudadanas	09660	2	9,9	3175	9,7	09	9	0	5%	5%
Inglés	89582	2	10,	3175	10,	09	5	4	4%	6%
Gestión de organizaciones	1637	4	10	1610	10	09	0	9	5%	5%
Gestión financiera	2855	6	10	3161	9,9	09	6	3	2%	8%
Formulación evaluación y gestión de proyectos	5546	4	10	9955	10	09	8	1	2%	8%

Se hace referencia a los promedios nacionales y por grupos, con base en estos se cuantifica cuantos estudiantes están en el promedio o por encima de este, en comunicación escrita el resultado de 54% es superior, en razonamiento cuantitativo el resultado de 45% está por debajo, en lectura crítica el resultado de 48% está por debajo, en competencias ciudadanas el resultado de 45% está por debajo, e inglés el resultado es muy malo solo el 14% muy por debajo de los últimos resultados.

Para los módulos específicos, los resultados formulación evaluación y gestión de proyectos 62%, gestión financiera 42% por debajo, gestión de la organizaciones es de 55%, siendo el módulo de formulación y evaluación de proyectos el que mejor resultado tiene se las competencias específicas, los resultados de los dos grupos anteriores se pueden determinar en la gráfica siguiente.



En síntesis en estas competencias generales los estudiantes solo están en un módulo por encima del promedio del grupo de referencia que es el promedio con el cual se hace la comparación, siendo inglés el que menor porcentaje arroja con un 14%, en las competencias específicas los resultados son más alentadores, siendo el módulo de formulación de proyectos el que mejor resultado obtiene de todos con un 62%.

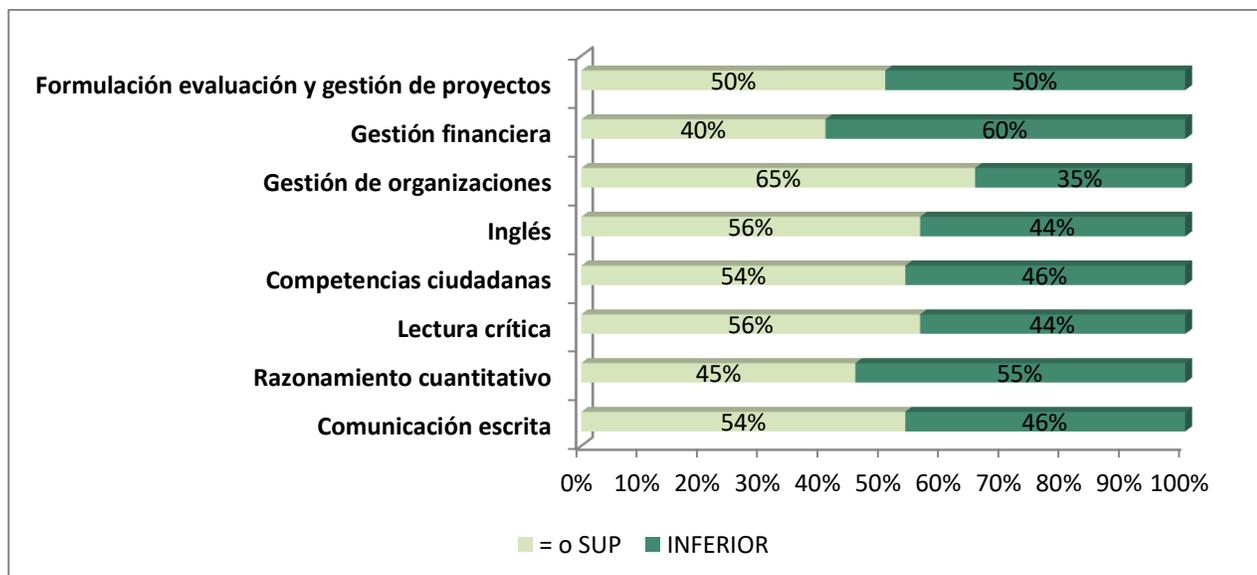
RESULTADOS 2015

La prueba fue presentada por 121 estudiantes en el segundo semestre del 2015 y arroja los siguientes resultados.

2015									
MODULO	NACIONAL		GRUPO REFERENCIA		UDEC			UDEC	
		PR O MEDIO		PR O MEDIO		o SUP	ENOR	N o SUP	IN FERIOR
Comunicación escrita	15703	10	4633	10	21	5	6	54%	46%
Razonamiento cuantitativo	16501	10,1	4816	9,9	21	5	6	45%	55%
Lectura crítica	16501	10,5	4816	9,9	21	8	3	56%	44%
Competencias ciudadanas	16501	10,1	4816	9,7	21	5	6	54%	46%
Inglés	10468	10,2	4816	10,2	21	8	3	56%	44%
Gestión de organizaciones	1505	9,9	1497	10	21	9	2	65%	35%
Gestión financiera	8220	10	4748	9,9	21	9	2	40%	60%
Formulación, evaluación y gestión de proyectos	4327	10	4697	10	21	1	0	50%	50%

Se hace referencia a los promedios nacionales y por grupos, con base en estos se cuantifica cuantos estudiantes están en el promedio o por encima de este, en comunicación escrita el resultado de 54% es superior, en razonamiento cuantitativo el resultado de 45% está por debajo, en lectura crítica el resultado de 56% está por encima, en competencias ciudadanas el resultado de 54% está por encima, e inglés el último el resultado de 56% está por encima, siendo este uno de los mejor calificados de los resultados en los módulos de competencias genéricas.

Para los módulos específicos, los resultados en gestión de la organizaciones es de 65% por encima, gestión financiera 40% por debajo, formulación, evaluación y gestión de proyectos 50%, siendo el módulo de gestión de la organizaciones el que mejor resultado tiene se las competencias específicas, los resultados de los dos grupos anteriores se pueden determinar en la gráfica siguiente.

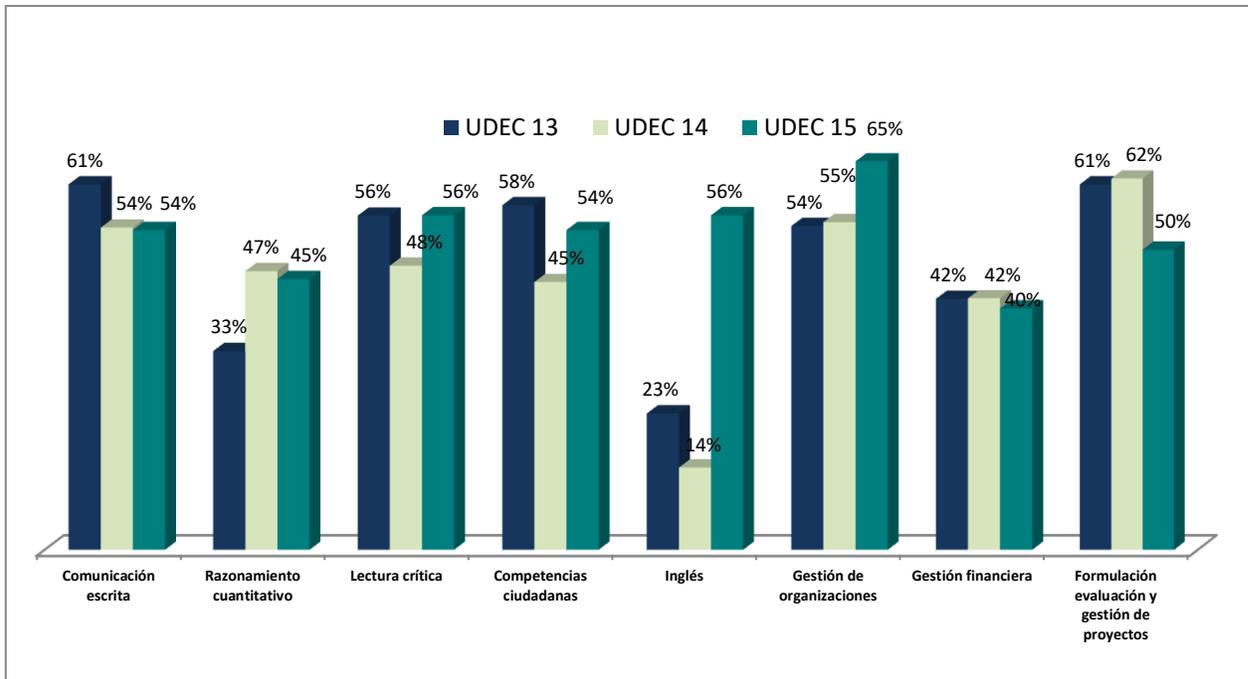


En síntesis en estas competencias generales los estudiantes solo están en un módulo por debajo del promedio del grupo de referencia que es el promedio con el cual se hace la comparación, siendo razonamiento cuantitativo el que menor porcentaje arroja con un 45%, en las competencias específicas los resultados son más alentadores, siendo el módulo de gestión de organizaciones el que mejor resultado obtiene de todos con un 65%.

DISCUSIÓN RESULTADOS

Teniendo en cuenta que el artículo incorpora un diagnóstico para mejorar la edición y presentación de la revista PENSAMIENTO UDECINO con base en los parámetros mínimos exigidos para una revista de divulgación académica, se trazar una hoja de ruta de trabajo para la elaboración de la edición virtual número 2 de la revista para el año 2018.

Este plan busca definir las actividades de la edición de la revista para el 2018, sentando las bases de una revista de divulgación responsable que en futuro pueda ser considerada para categorizar en la base de datos en PUBLINDEX, cumpliendo los parámetros mínimos establecidos en Colciencias



Con base en los resultados analizados anteriormente en se puede observar en la anterior gráfica el comportamiento de los diferentes módulos desde el 2013 hasta el 2015.

Para las competencias genéricas, en comunicación escrita se presentaba una disminución de 7% al pasar del 61% al 54%, en el 2015 el resultado fue el mismo del 54%, en razonamiento cuantitativo por el contrario se elevó en un 14% al pasar del 33% al 47%, pero para el 2015 la tendencia volvió a bajar alcanzando el 45%, en lectura crítica una disminución de 8% al pasar del 56% al 48%, con una tendencia hacia arriba en el 2015 llegando a un 56%, en competencias ciudadanas una disminución de 9% al pasar del 58% al 45%, con un aumento en el 2015 alcanzando 54%, y en inglés una disminución de 9% al pasar del 23% al 14%, pero con una mejoría sustancial al pasar a un 56%.

Para las competencias específicas, gestión de organizaciones aumento un punto al pasar del 54% al 55%, por encima del resultado que se traía, aumentando aún más en el 2015 hasta llegar al 65% gestión financiera sigue igual con un 42%, pero se mantiene por debajo del promedio y bajo dos puntos para el 2015 llegando a un 40%, formulación, evaluación y gestión de organizaciones aumento un punto al pasar del 61% al 62%, por encima del resultado que se traía, pero para el 2015 bajo a un 50%.

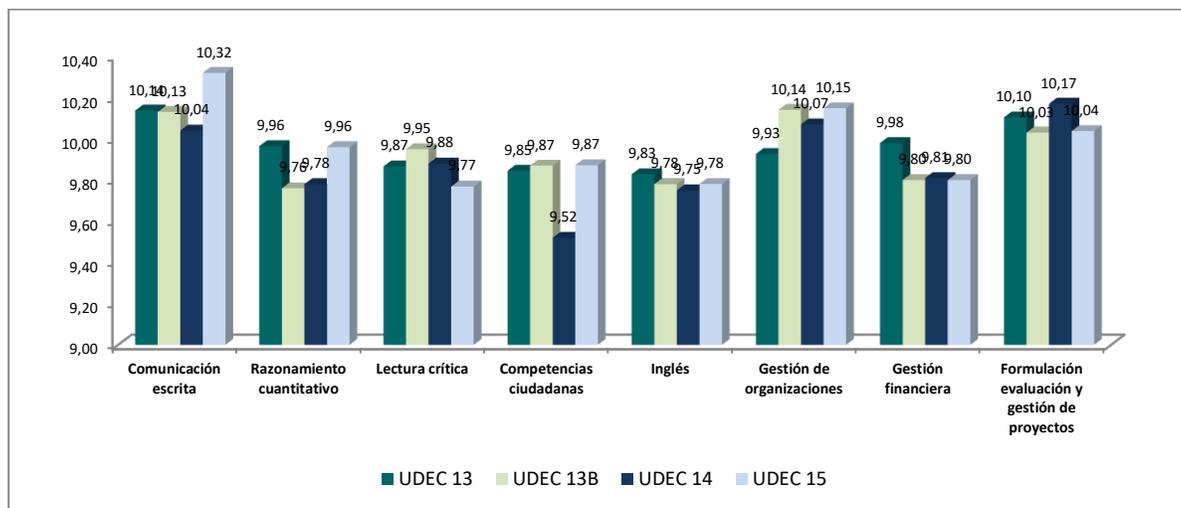
En síntesis hubo un descenso en el módulo de comunicación escrita de las competencias genéricas, siendo inglés el de mayor recuperación, los demás tienen disminuciones o aumentos no tan significativas, las cuales se evaluarán del porqué, para identificar las debilidades, de resaltar el módulo de inglés que superó el promedio desastroso que traía.

Mientras que los módulos de competencias específicas los resultados no son mucho mejores porque no se logra subir en gestión financiera y se baja mucho en formulación y evaluación de proyectos, lo que requiere análisis de los promedios inferiores para evaluar qué pasa y si es cierto que por ser el último módulo que se presenta el día de la prueba los estudiantes llegan agotados mentalmente y los resultados no son los mejores.

1. RESULTADOS 2013 AL 2015 POR NÚCLEOS

El programa de administración de empresas de la extensión de Facatativá de la UDEC, mejoró aumentando los resultados generales quedando por encima del promedio de los demás programas de administración, a partir del año 2015 y 2016.

En cuanto a las competencias genéricas y sus respectivos núcleos de evaluación se tienen los siguientes resultados.



En el núcleo de comunicación escrita se han obtenido resultados por encima de los promedios totales y muy por encima a la media nacional y de grupo de referencia; en total el promedio de este núcleo es de 10,20 frente a un 10,05 general y 9,95 de los programas de administración de empresas. La tendencia del mismo es a mantenerse como ha venido, a pesar que en el 2014 los resultados fueron bajos, para el 2015 se recuperó la tendencia alta.

En el núcleo de razonamiento cuantitativo presenta resultados por debajo de los demás promedios, 9,94 frente a un 10,05 general y 9,95 de los programas de administración de empresas, la tendencia ha sido a la baja, a pesar que en los últimos años ha venido creciendo, es necesario hacer seguimiento a este núcleo, para que alcance por lo menos la media de los programas de administración.

En el núcleo de lectura crítica, se viene presentando una tendencia marcada a bajar, los resultados con el promedio 9,93 frente a un 10,05 general y 9,95 de los programas de administración de empresas, aunque la diferencia no es mucha si se debe tener en cuenta que en un principio se encontraba por encima.

En el núcleo de competencias ciudadanas se han obtenido resultados por debajo de los promedios, 9,84 frente a un 10,05 general y 9,95 de los programas de administración de empresas, se observa que en el 2014 los resultados del grupo jalonaron el promedio, fue el núcleo que peor le fue en los resultados de ese periodo.

En el núcleo de inglés se han obtenido los menores resultados de todos los núcleos, el promedio de 9,83 frente a un 10,05 general y 9,95 de los programas de administración de empresas, llama la atención que pese a los esfuerzos es complicado el tema por la baja preparación en bilingüismo.

En cuanto a las competencias específicas y sus respectivos núcleos de evaluación se tienen los siguientes resultados.

En el núcleo de gestión de las organizaciones se han obtenido resultados por encima de los promedios totales y muy por encima a la media nacional y de grupo de referencia; en total el promedio de este núcleo es de 10,10 frente a un 10,05 general y 9,95 de los programas de administración de empresas. La tendencia del mismo es a mantenerse como ha venido, a pesar que en el 2013 los resultados fueron bajos, para el 2015 se recuperó la tendencia alta.

En el núcleo de gestión financiera presenta resultados por debajo de los demás promedios, 9,85 frente a un 10,05 general y 9,95 de los programas de administración de empresas, la tendencia ha sido a la baja, a pesar que en los últimos años ha venido teniendo los mismos porcentajes que no permiten subir los totales generales.

En el núcleo de formulación y evaluación de se han obtenido resultados por encima de los promedios totales y muy por encima a la media nacional y de grupo de referencia; en total el promedio de este núcleo es de 10,20 frente a un 10,05 general y 9,95 de los programas de administración de empresas y la tendencia es mantenerse así, y junto con el núcleo de gestión de las organizaciones ser los dos que mayor fortaleza tienen frente a todos los resultados de la prueba.

El programa de administración de empresas de la extensión de Facatativá de la UDEC, mejoró aumentando los resultados generales quedando por encima del promedio de los demás programas de administración, a partir del año 2015 y 2016.

CONCLUSIONES

Las estrategias de mejoramiento utilizadas para este fin se concentran en lograr aumentar los resultados en la presentación de los exámenes, específicamente en tres aspectos; estudiantes, docentes y el área curricular.

Para los estudiantes los esfuerzos se dirigirán a realizar un acompañamiento permanente y una capacitación constante, fortaleciendo las competencias requeridas para este tipo de examen, en cuanto a la parte de comprensión de lectura y a familiarizarlo en la presentación de este tipo de pruebas que pasaron de ser de selección múltiple a una de evaluación de componentes de análisis e interpretación, comprensión y resolución de problemas con base en modelos y teoría.

Así se pretende que el estudiante conozca las generalidades del examen, la estructura de la pregunta, y se enfrente a diferentes simulacros que involucren las competencias genéricas que le van a ser evaluadas. Y mediante la publicación de las guías que tienen como objetivo que el estudiante de modo autodiagnóstico identifique cuáles son las competencias en las que presenta dificultades; se familiarice con el tipo de ítems que maneja la prueba, así como con la lógica y dinámica de las pruebas de selección múltiple y de opción abierta.

Y específicamente para inglés se presentará la propuesta de iniciar la escuela de idiomas en la universidad para reforzar en vacaciones o en horario extracurricular, ya que los resultados deficientes en este módulo son bastante evidentes.

Para los docentes se busca una mejora constante en la práctica docente, de tal manera que ésta última vaya orientada al desarrollo de las competencias requeridas en la prueba, contribuyendo a que el estudiante alcance lo propuesto en la estrategia anterior, por lo que se entregan de las guías del ICFES preparadas para los diferentes módulos, para que con base en las mismas asimile las diferentes heteroevaluaciones de su núcleo académico.

Y para el área curricular siempre se ha propuesto alinear los currículos con las pruebas involucrando, no sólo el desarrollo de las competencias requeridas en las pruebas de Estado, sino también preguntas tipo Saber Pro en las evaluaciones de cada una de las asignaturas, de acuerdo a sus áreas de formación, además de buscar incluir los diferentes recursos existentes de laboratorio en la simulación de este tipo de pruebas, acercando más al estudiante a la especificidad de la prueba de Estado.

Se espera que con el mejoramiento de las estrategias de forma clara y transparente, la participación activa tanto de estudiantes y docentes, el impacto en los resultados sea mejor en el futuro.

Bibliografía

BBN, Base Bibliográfica Nacional. (02 de 2010). *Documento Guía. Criterios generales de clasificación. Índice Bibliográfico Nacional Publindex*. Obtenido de Servicio Permanente de Indexación de Revistas de Ciencia, Tecnología e Innovación Colombianas.: <http://www.colciencias.gov.co/sites/default/files/upload/paginas/M304PR02G01-guiaserviciopermanente-indexacion.pdf>

- Biblioteca Nacional de Colombia. (s.f.). *Grupo Selección y Adquisiciones*. Obtenido de Biblioteca Nacional de Colombia:
<http://recursos.bibliotecanacional.gov.co/content/asignaci%C3%B3n-del-issn>
- Cardona, H. M. (Octubre de 2010). GUÍA DE DISEÑO EDITORIAL PARA REVISTAS DE DIVULGACIÓN ACADÉMICA. Medellín, Antioquía: Universidad de Antioquía.
- Cerlalc, Unesco. (1996). *Manual de edición: guía para autores, editores, correctores de estilo y diagramadores*. Bogotá: Cerlalc. .
- Colciencias. (02 de 2018). *Modelo de clasificación de revistas científicas nacionales*. Obtenido de Publindex, indexación, homologación: <http://www.colciencias.gov.co/pagina/modelo-de-clasificacion-de-revistas-cientificas-nacionales>
- Departamento Administrativo de Ciencia Tecnología e Innovación. COLCIENCIAS. (Febrero de 2010). *Servicio de Indexación*. . Obtenido de <http://www.colciencias.gov.co/sites/default/files/upload/paginas/M304PR02G01-guiaserviciopermanente-indexacion.pdf>.
- Foges, C. (2000). *Diseño de revistas*. México: McGraw Hill.
- Lozano, U. (1996). *Directrices para un editor académico*. Medellín: Universidad de Antioquia. .
- Martínez de Sousa, J. (2005). *Manual de edición y autoedición, segunda edición*. Madrid: Pirámide.
- Revista Semana. (07 de 01 de 2016). *¿Qué tiene que ver la acreditación universitaria con las revistas científicas?* Obtenido de <https://www.semana.com/educacion/articulo/revistas-cientificas-en-colombia/480007>
- Revista Semana. (26 de 02 de 2018). *Publindex, 'la purga' de las revistas universitarias*. Obtenido de <https://www.semana.com/educacion/articulo/forma-para-que-las-revistas-cientificas-sean-indexadas/557701>